



RAÚL DÍAZ VARELA, CONSEJERO DELEGADO DE KERN PHARMA Y PRESIDENTE DE LA PATRONAL DE LABORATORIOS DE GENÉRICOS AESEG

"Los genéricos han ahorrado 15.000 millones"

→ El presidente de la patronal de genéricos Aeseg mira el futuro con desconfianza ante el aluvión de improvisados reales decretos leyes que marca el son de la política farmacéutica. Echando la vista atrás, el panorama es pa-

ra él incluso más desolador al comprobar que se ha perdido la oportunidad y que, pese a que los genéricos han ahorrado en sus quince años de vida en España 15.000 millones, no han ganado tanta cuota como deberían.

MIRANDO AL FUTURO

Raúl Díaz Varela es presidente de la patronal de genéricos desde 2008. Licenciado en Empresariales y MBA por Esade, su trayectoria en el sector ha estado ligada a Kern, donde es actualmente consejero delegado en España, tras desempeñar varios cargos de responsabilidad del grupo para Suiza y Hong Kong. Díaz Varela mira el futuro con desconfianza: "Con cuatro reales decretos ley en menos de dos años no podemos pensar cómo será el futuro. Es imposible pensar a diez años en esta incertidumbre en la que no sabemos ni cómo estaremos dentro de seis meses. Además nos preocupa comprobar que todos los ahorros que hemos conseguido y todos los esfuerzos que se nos han exigido no han servido en la práctica para el sistema sanitario. No vemos que reviertan en él ni que la situación vaya a cambiar en los próximos años. Dicho esto, sigo viendo esperanza para los genéricos porque seguirá habiendo siempre vencimiento de patentes".

■ **Laura G. Ibañes**

Raúl Díaz Varela, consejero delegado de Kern Pharma y presidente de la patronal de laboratorios de medicamentos genéricos Aeseg, se queda con cierta sensación de oportunidad perdida cuando echa la vista atrás para valorar el impacto de los genéricos en el sistema sanitario español. En su opinión, las políticas farmacéuticas emprendidas desde que comenzaron a comercializarse los primeros genéricos en España, hace ahora quince años, no han sido acertadas y las perspectivas futuras no son tampoco halagüeñas.

La necesidad de promocionar los genéricos está siempre en boca de todos los políticos pero ¿qué han supuesto realmente para el sistema sanitario?

«Los primeros genéricos entraron en España entre 1997 y 1998. Y lo que han supuesto desde entonces es un ahorro para el sistema sanitario de alrededor de 15.000 millones de euros, y esto sin tener en cuenta los recientes reales decretos ley, que añadirían otros 1.000 millones más de ahorro al menos. Pero lo que hay que tener claro es que si no hubiera genéricos las marcas no tendrían que bajar sus precios. Y por eso los genéricos han sido una gran herramienta para la sostenibilidad del sistema sanitario.»

Sin embargo, siguen adoptándose medidas porque sigue considerándose inasumible el gasto farmacéutico.

«Es que el impacto de los genéricos podía haber sido mucho mayor si hubiera habido una política farmacéutica más adecuada. Hoy estamos pagando el cortoplacismo y la falta de visión de otros momentos porque cuando nos quejábamos de que en algunas moléculas sólo había un 30 por ciento de ventas de genéricos no se hizo la política correcta para permitir que al cabo de un año tras el fin de la patente hubiera habido un cien por cien de ventas de genéricos en esa molécula. Entre 2004 y 2008 se perdió la oportunidad de mejorar la cuota de los genéricos.»

¿Por qué en otros países hay mayor cuota de mercado de genéricos?

«La situación española era



Raúl Díaz Varela es presidente de la patronal de laboratorios Aeseg desde 2008.

diferente a la de otros países. Aquí los medicamentos de marca se movían ya en la banda baja de precios, y además cuando surgieron los genéricos había un mercado de copias importante. Quizá en parte por eso el impacto de los genéricos no ha sido mayor. Pero de lo que no cabe duda es de que las compañías de genéricos hemos echado en falta una política de apoyo entre 1997 y 2008 que facilitara la receta de genéricos.

La falta de esa política adecuada ha provocado que no se hayan conseguido ahorros y que las comunidades autónomas se vieran en una situación económica difícil que les ha hecho tomar medidas aisladas y radicales que no han ayudado a nadie. Entre 2010 y 2011 es verdad que algunas de las medidas autonómicas muy agresivas

han mejorado la penetración de los genéricos y el efecto ha sido positivo en cuanto a cuota de mercado... hasta que han llegado los reales decretos leyes.

En el último real decreto se obliga a dispensar un genérico y no una marca en caso de que estén a igual precio. ¿Es esa clase de política adecuada a la que se refiere?

«En el último figura lo de que a igual precio hay que dispensar genérico, y eso puede hacer pensar que todo el decreto es bueno para los genéricos, pero no es así. En primer lugar, porque el decreto plantea un previsible descenso del número de recetas y eso nos afecta a toda la industria, la de genéricos y la de marcas, a la baja.

En segundo lugar, porque todavía hay que ver cómo se articulan los precios selec-

cionados que nos tienen preocupados, y en tercer lugar, porque aún no sabemos a qué fármacos afectará la desfinanciación de medicamentos que plantea el decreto. Así que decir que el real decreto nos beneficia es como mínimo aventurado.

Además el punto que se refiere a que a igualdad de precio se dispense genérico tampoco arregla el problema: el problema real es que las marcas y los genéricos, casi por definición, no deberían estar nunca a igual de precio. Y eso se resuelve legislativamente de forma muy fácil: bastaría no obligar como se hace ahora a que las marcas bajen a precio de referencia. Pero con las normas actuales las compañías de marca juegan también a bajar precios.

Si no arregla la cuestión, ¿qué es lo que persigue el

La subasta y los precios seleccionados son un atentado contra las compañías que fabrican en España, sean nacionales o multinacionales

Dar genérico a igualdad de precio con la marca no es la solución: una marca nunca debería llegar a estar al mismo precio que un genérico

Hoy estamos pagando el cortoplacismo y la falta de visión que se ha tenido en otros momentos, especialmente entre 2004 y 2008

No termino de entender qué se pretende con el real decreto ley y estoy casi seguro de que los impactos no se han medido bien

real decreto?

«En conjunto no termino de entender qué se pretende, y estoy casi seguro de que los impactos no están bien medidos.»

¿Qué opinión le merece la subasta andaluza?

«La subasta y probablemente los precios seleccionados que se han anunciado en el real decreto nacional, a la espera de ver cómo se desarrollan, son un atentado contra la producción en nuestro país, y a nadie se le escapa que perjudican a las empresas con producción local. Es una cuestión de economías de escala: es cierto que las multinacionales de ciertos países y las que fabrican fuera de España pueden en una subasta ofrecer un precio inferior. Por eso no termino de entender qué es lo que se pretende con este decreto ley.»