



**EMPRESAS** **GENÉRICOS** Según un tribunal de Filadelfia, los acuerdos para retrasar la entrada de los fármacos en el mercado van en contra de la competencia y las leyes 'antitrust'

# Los pactos para 'aplazar' los EFG, también ilegales en EEUU

MARCOS DOMÍNGUEZ

redaccion@correofarmaceutico.com

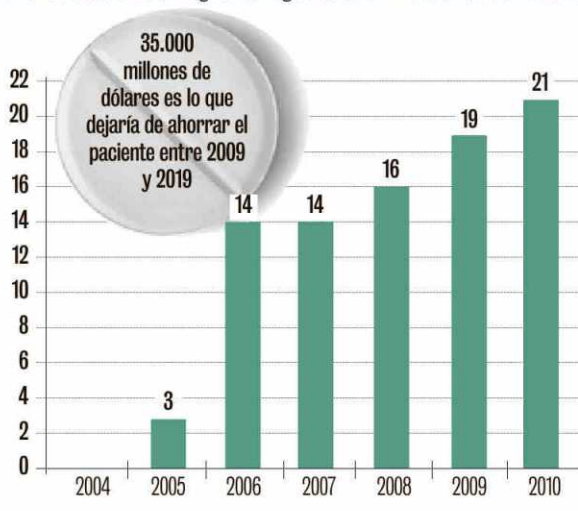
Los acuerdos entre laboratorios innovadores y genéricos para retrasar la entrada de EFG al mercado van en contra de la competencia y las leyes *antitrust*, según un tribunal de apelaciones de Filadelfia (Estados Unidos). Esto no sería noticia en Europa, donde estos acuerdos son vigilados y penalizados por la Comisión Europea, pero sí lo son al otro lado del *charco*, ya que este tipo de acuerdos suelen ser permitidos. Así lo ha dicho en referencia a la demanda que han interpuesto más de treinta mayoristas y minoristas contra el acuerdo entre Schering-Plough y dos empresas de EFG para retardar la salida de versiones genéricas de *K-Dur* (potasio cloruro), medicamento para la prevención y tratamiento de la hipocalcemia, informa el portal [www.pharmaletter.com](http://www.pharmaletter.com). Merck, propietaria del laboratorio, está estudiando qué medidas tomar.

Esta sentencia puede sentar un precedente en el país. De hecho, un juzgado del distrito de Nueva Jersey dictaminó en el año 2009 a favor de las demandadas y ahora le será devuelto el caso, que tendrá que juzgar bajo una interpretación diferente.

La visión del tribunal de apelaciones (que tiene jurisdicción en Nueva Jersey, Delaware y Pensilvania,

## MENOS AHORRO PARA EL PACIENTE

Número de acuerdos irregulares registrados en EEUU en los últimos años.



Fuente: Comisión Federal de Comercio de EEUU.

**El 'pay-for-delay' crece.** Un informe de la Comisión Federal de Comercio de Estados Unidos señala que en 2011 hubo 28 acuerdos potenciales para retrasar la entrada de genéricos en el mercado. Esta cifra ha ido creciendo claramente en los últimos ocho años, llegando al máximo en 2010, con 31 casos registrados.

donde se encuentran las sedes de una gran parte de los laboratorios en Estados Unidos) se alinea con la de la Comisión Federal de Comercio, que estima en 35.000 millones de dólares entre 2009 y 2019 el coste para el consumidor de este tipo de acuerdos, llamados *pay-for-delay*. Sin embargo, las patronales de innovadoras y EFG estadounidenses señalan que estos tratos no afectan a la competencia y que garantizan el acceso de

genéricos seguros a los consumidores, proporcionando considerables cifras de ahorro.

En este lado del océano,

► Esta sentencia puede sentar un precedente en EEUU, donde los acuerdos suelen ser permitidos

la Comisión Europea acaba de acusar a Lundbeck de pagar a cuatro laboratorios para "prevenir la entrada al mercado de versiones EFG más baratas" del antidepresivo *Celexa* (citalopram). También habrían llegado a acuerdos para "la destrucción del *stock* de genéricos de citalopram y garantías de beneficios en la distribución". Si la Comisión concluye que ha habido infracción, el laboratorio danés puede enfrentarse a una multa de hasta el 10 por ciento de su facturación mundial anual. Según informa *PharmaTimes*, Lundbeck afirma que sus prácticas siguen la normativa europea y que está cooperando en la investigación con las autoridades.

## CAUSAS ABIERTAS

Otra farmacéutica investigada también por la Comisión Europea es la francesa Servier, por llevar a cabo posibles acuerdos para retrasar EFG de *Aceon* (perindopril), un medicamento indicado para el control de la hipertensión. Asimismo, tiene abiertas causas contra Johnson & Johnson, Teva, Novartis (y con su filial de genéricos Sandoz) y Cephalon, entre otras, por supuesta violación de las reglas de competencia. A pesar de ello, el organismo afirma que estas prácticas son mucho menos habituales de lo que se esperaba en un principio.